

## **Protokół Nr XI/1/2011**

### **z XI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 31 maja 2011 roku w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.**

Na ustawowy stan 25 radnych w XI sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło wg listy obecności 23 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – dokonał otwarcia XI sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadził obrady. Powitał radnych oraz:

- P. Tadeusza Ferencę – Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- P. Romana Holzera – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- P. Stanisława Sienko – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- P. Marka Ustrobińskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa /lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/,
- Przedstawicieli Rad Osiedlowych /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/,
- Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców Rzeszowa /lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.

Następnie Pan Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad XI sesji Rady Miasta Rzeszowa /załącznik nr 5 do protokołu/.

#### **Proponowany porządek obrad XI sesji Rady Miasta Rzeszowa:**

1. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025.
2. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r.
3. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Samorządu Województwa Podkarpackiego w 2011 roku /druk nr XI/13/2011/.
4. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” /druk nr XI/14/2011/.
5. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. /druk nr XI/4/2011/.
6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie dopłaty do kapitału zapasowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Rzeszów Sp. z o.o. na pokrycie straty bilansowej z lat poprzednich.

7. Uchwała w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Miasto Rzeszów od Powiatu Rzeszowskiego /druk nr XI/8/2011/.
8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, na rzecz Skarbu Państwa – Prokuratura Okręgowa w Rzeszowie, nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Hetmańskiej w Rzeszowie, wraz z udzieleniem bonifikaty.
10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ulicy Witolda /druk nr XI/7/2011/.
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ulicy Daliowej /druk nr XI/21/2011/.
12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych przy ul. Kwiatkowskiego w Rzeszowie /druk nr XI/24/2011/.
13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Granicznej i Zielonej /druk nr XI/25/2011/.
14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Wieniawskiego w Rzeszowie /druk nr XI/26/2011/.
15. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lubelskiej /druk nr XI/27/2011/.
16. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Hanasiewicza /druk nr XI/30/2011/.
17. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Szopena w Rzeszowie na czas nieoznaczony /druk nr XI/3/2011/.
18. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Żeglarskiej w Rzeszowie na czas nieoznaczony.
19. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Słowackiego /druk nr XI/12/2011/.
20. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony /druk nr XI/20/2011/.
21. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Mikołajczyka /druk nr XI/23/2011/.
22. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /druk nr XI/29/2011/.

23. Uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska na temat budowy centrum kongresowo – wystawienniczego.
24. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 140/11/2006 – I Staroniwa Północ w Rzeszowie /druk nr XI/15/2011/.
25. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 171/10/2008 przy ulicy Sportowej w Rzeszowie /druk nr XI/16/2011/.
26. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 195/7/2010 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 26/8/00 przy ul. Podkarpackiej w Rzeszowie /druk nr XI/19/2011/.
27. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 34/2/2011 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ulicy Szewskiej w Rzeszowie /druk nr XI/17/2011/.
28. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 221/7/2011 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 73/3/2004 „Przybyszówka – Kantorówka” – 1 przy ul. Ustrzyckiej w Rzeszowie /druk nr XI/18/2011/.
29. Uchwała w sprawie nadania nazwy na terenie miasta Rzeszowa /druk nr XI/28/2011/.
30. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Gminy Miasto Rzeszów na lata 2011 – 2032 /druk nr XI/11/2011/.
31. Uchwała w sprawie Programu Stypendialnego Miasta Rzeszowa pn. „Młody inżynier” /druk nr XI/22/2011/.
32. Uchwała w sprawie realizacji projektu w ramach Programu „Młodzież w Działaniu” Akcja 1- Młodzież dla Europy 1.1 – Wymiana Młodzieży /druk nr XI/2/2011/.
33. Uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do projektu pn. „Assisting cities in developing and financing least-costs Sustainable Urban Mobility Actions Plans (SUMAPs)” (akronim – “Alter-Urban-Move”).
34. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie podziału miasta Rzeszowa na stałe obwody głosowania /druk nr XI/5/2011/.
35. Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami zamieszkałymi na terenie Osiedla Śródmieście Północ i Osiedla Śródmieście Południe w sprawie połączenia osiedli oraz utworzenia Osiedla Śródmieście /druk nr XI/1/2011/.
36. Uchwała w sprawie określenia „Trybu powoływania członków, sposobu organizacji i trybu działania Rzeszowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego” /druk nr XI/6/2011/.

37. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2011 rok.
38. Uchwała w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Regulaminowo – Statutowej Rady Miasta Rzeszowa /druk nr XI/10/2011/.
39. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rzeszowa.
40. Uchwała zmieniająca uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. Statutów Osiedli).
41. Zapytania i interpelacje.
42. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – zgłosił wniosek o dokonanie przesunięć w kolejności rozpatrywania następujących punktów porządku obrad:

- Pkt 3 - Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Samorządu Województwa Podkarpackiego w 2011 roku /druk nr XI/13/2011/ - jako pkt 1 a;
- Pkt 6 - Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie dopłaty do kapitału zapasowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Rzeszów Sp. z o.o. na pokrycie straty bilansowej z lat poprzednich – jako pkt 1 b;
- Pkt 1 - Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025 – jako pkt 1 c.

Następnie poinformował, że wpłynęły wnioski o zdjęcie następujących punktów z porządku obrad:

- Wniosek Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi i Organizacjami Pozarządowymi o zdjęcie z porządku obrad pkt 13, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Granicznej i Zielonej /druk nr XI/25/2011/.  
/Wniosek Komisji stanowi załącznik nr 6 do protokołu/;
- Wniosek Biura Gospodarki Mieniem, uwzględniający życzenie strony, o zdjęcie z porządku obrad pkt 18, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Żeglarskiej w Rzeszowie na czas nieoznaczony;
- Wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej o zdjęcie z porządku obrad pkt 19, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Słowackiego /druk nr XI/12/2011/.  
/Wniosek Komisji stanowi załącznik nr 7 do protokołu/.

Ponadto Pan Przewodniczący zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 35, tj. projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami zamieszkałymi na terenie Osiedla Śródmieście Północ i Osiedla Śródmieście Południe w sprawie połączenia osiedli oraz utworzenia Osiedla Śródmieście /druk nr XI/1/2011/. Wyjaśnił, że wniosek uzasadniony

jest tym, że trwają prace nad przygotowaniem szerszych zmian w układzie osiedli na terenie miasta. Propozycje te zostaną poddane kompleksowym konsultacjom, także z udziałem mieszkańców miasta. W związku z tym rozpoczynanie konsultacji już teraz byłoby bezcelowe. Rada Miasta wróciłaby do tematu po opracowaniu kompleksowej wizji zmian.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że wpłynęły wnioski o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o następujące projekty uchwał:

- w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu – jako pkt 20 a;
- w sprawie wyrażenia zgody na użycie nazwy Rzeszów – jako pkt 34 a.

**P. Jerzy Cypryś – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi i Organizacjami Pozarządowymi** - w imieniu Komisji zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 13, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Granicznej i Zielonej /druk nr XI/25/2011/, w związku z brakiem opracowanego dla tego terenu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

**P. Bogusław Sak – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska** – zgłosił wniosek przeciwny. Poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Granicznej i Zielonej /druk nr XI/25/2011/, nie wnosząc uwag ani zastrzeżeń.

**Przystąpiono do przegłosowania wniosków dotyczących wprowadzenia zmian do proponowanego porządku obrad XI sesji Rady Miasta:**

Wniosek dotyczący dokonania przesunięć w kolejności rozpatrywania następujących punktów porządku obrad:

- Pkt 3 - Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Samorządu Województwa Podkarpackiego w 2011 roku /druk nr XI/13/2011/ - jako pkt 1 a;
  - Pkt 6 - Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie dopłaty do kapitału zapasowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Rzeszów Sp. z o.o. na pokrycie straty bilansowej z lat poprzednich – jako pkt 1 b;
  - Pkt 1 - Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025 – jako pkt 1 c
- został przyjęty bez sprzeciwu ze strony radnych.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 13, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Granicznej i Zielonej /druk nr XI/25/2011/ - nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów. Za przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych, przeciw było 15 radnych, nie było głosów wstrzymujących.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 18, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Żeglarskiej w Rzeszowie na czas nieoznaczony - został przyjęty jednogłośnie (22 głosami za).

/Projekt uchwały (kserokopia), wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 8 do protokołu/.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 19, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Słowackiego /druk nr XI/12/2011/ - został przyjęty większością 13 głosów, przy 6 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

/Projekt uchwały (kserokopia), wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 35, tj. projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami zamieszkałymi na terenie Osiedla Śródmieście Północ i Osiedla Śródmieście Południe w sprawie połączenia osiedli oraz utworzenia Osiedla Śródmieście /druk nr XI/1/2011/a – został przyjęty jednogłośnie (22 głosami za).

/Projekt uchwały (kserokopia), wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu – jako pkt 20 a – został przyjęty jednogłośnie (22 głosami za).

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie nazwy Rzeszów – jako pkt 34 a – został przyjęty jednogłośnie (22 głosami).

#### **Porządek obrad XI sesji Rady Miasta Rzeszowa (z uwzględnieniem zmian):**

- 1a. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Samorządu Województwa Podkarpackiego w 2011 roku /druk nr XI/13/2011.
- 1b. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie dopłaty do kapitału zapasowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Rzeszów Sp. z o.o. na pokrycie straty bilansowej z lat poprzednich.
- 1c. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025.
  1. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r.
  2. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” /druk nr XI/14/2011/.
  3. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. /druk nr XI/4/2011/.
  4. Uchwała w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Miasto Rzeszów od Powiatu Rzeszowskiego /druk nr XI/8/2011/.
  5. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.
  6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, na rzecz Skarbu Państwa – Prokuratura Okręgowa w Rzeszowie, nieruchomości

7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ulicy Witolda /druk nr XI/7/2011/.
8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ulicy Daliowej /druk nr XI/21/2011/.
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych przy ul. Kwiatkowskiego w Rzeszowie /druk nr XI/24/2011/.
10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Granicznej i Zielonej /druk nr XI/25/2011/.
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Wieniawskiego w Rzeszowie /druk nr XI/26/2011/.
12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lubelskiej /druk nr XI/27/2011/.
13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Hanasiewicza /druk nr XI/30/2011/.
14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Szopena w Rzeszowie na czas nieoznaczony /druk nr XI/3/2011/.
15. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony /druk nr XI/20/2011/.
16. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu.
17. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Mikołajczyka /druk nr XI/23/2011/.
- 17a. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /druk nr XI/29/2011/.
18. Uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska na temat budowy centrum kongresowo – wystawienniczego.
19. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 140/11/2006 – I Staroniwa Północ w Rzeszowie /druk nr XI/15/2011/.
20. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 171/10/2008 przy ulicy Sportowej w Rzeszowie /druk nr XI/16/2011/.

21. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 195/7/2010 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 26/8/00 przy ul. Podkarpackiej w Rzeszowie /druk nr XI/19/2011/.
22. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 34/2/2011 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ulicy Szewskiej w Rzeszowie /druk nr XI/17/2011/.
23. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 221/7/2011 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 73/3/2004 „Przybyszówka – Kantorówka” – 1 przy ul. Ustrzyckiej w Rzeszowie /druk nr XI/18/2011/.
24. Uchwała w sprawie nadania nazwy na terenie miasta Rzeszowa /druk nr XI/28/2011/.
25. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Gminy Miasto Rzeszów na lata 2011 – 2032 /druk nr XI/11/2011/.
26. Uchwała w sprawie Programu Stypendialnego Miasta Rzeszowa pn. „Młody Inżynier” /druk nr XI/22/2011/.
27. Uchwała w sprawie realizacji projektu w ramach Programu „Młodzież w Działaniu” Akcja 1- Młodzież dla Europy 1.1 – Wymiana Młodzieży /druk nr XI/2/2011/.
28. Uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do projektu pn. „Assisting cities in developing and financing least-costs Sustainable Urban Mobility Actions Plans (SUMAPs)” (akronim – “Alter-Urban-Move”).
29. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie podziału miasta Rzeszowa na stałe obwody głosowania /druk nr XI/5/2011/.
- 30a. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użycie nazwy Rzeszów.
30. Uchwała w sprawie określenia „Trybu powoływania członków, sposobu organizacji i trybu działania Rzeszowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego” /druk nr XI/6/2011/.
31. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2011 rok.
32. Uchwała w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Regulaminowo – Statutowej Rady Miasta Rzeszowa /druk nr XI/10/2011/.
33. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rzeszowa.
34. Uchwała zmieniająca uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. Statutów Osiedli).



35. Zapytania i interpelacje.

36. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

**Przystąpiono do realizacji porządku obrad.**

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że zgodnie z § 51 ust. 3 Statutu Miasta Rzeszowa dokonał sprostowań w treści następujących uchwał:**

- 1. Uchwała Nr X/200/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej dla osób fizycznych na inwestycje związane z ochroną środowiska ze środków pochodzących z wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych za przekroczenie lub naruszenie wymogów korzystania ze środowiska.**

/Wyjaśnienie złożone przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa stanowi załącznik nr 11 do protokołu/.

Równocześnie poinformował, że w dniu dzisiejszym o godz. 9-tej Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie będzie rozpatrywało sprawę o stwierdzenie nieważności Uchwały Nr X/200/2011 Rady Miasta Rzeszowa. Dodał, że w sytuacji unieważnienia w/w uchwały, **zostanie zgłoszony wniosek o uzupełnienie porządku obrad XI sesji Rady Miasta Rzeszowa o projekt uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej dla osób fizycznych na inwestycje związane z ochroną środowiska ze środków pochodzących z wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych za przekroczenie lub naruszenie wymogów korzystania ze środowiska.**

- 2. Uchwała Nr X/209/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie ustalenia statutu Miejskiego Zespołu Żłobków w Rzeszowie.**

/Wyjaśnienie złożone przez Wydział Zdrowia stanowi załącznik nr 12 do protokołu/.

- 3. Uchwała Nr X/189/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie.**

/Wyjaśnienie złożone przez Biuro Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa stanowi załącznik nr 13 do protokołu/.

**Ad. 1 a.**

**P. Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Samorządu Województwa Podkarpackiego w 2011 roku /druk nr XI/13/2011/.**

/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 14 do protokołu/.

**P. Konrad Fijolek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.**

**Radny P. Jerzy Cypryś – zapytał, jaką kwotę łącznie Miasto przekazało na realizację zadania, o którym mowa w projekcie uchwały.**

**P. Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta** - odpowiedział, że z budżetu Miasta przekazano kwotę 75 tys. zł.

**Radny P. Jerzy Cypryś** - powiedział: „*W związku z tym, że w uzasadnieniu do projektu uchwały jest zapis, że pomoc finansowa została udzielona w 2011 roku, na podstawie podpisanej umowy, mam następujące pytania:*

- *Czy umowa określa wysokość całkowitej dotacji?*
- *Z czego wynika, że dotacji udziela się na przedsięwzięcie, które już miało miejsce, czyli na organizację koncertu inauguracyjnego 50. Jubileuszowy Muzyczny Festiwal w Łańcucie? Czy oznacza to, że Festiwal nie uzyskał założonych przychodów?*

**P. Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta** – odpowiadając, wyjaśnił: „*Wniosek został złożony przed rozpoczęciem Festiwalu. Z uwagi na to, że Filharmonia Podkarpacka nie otrzymała dotacji z budżetu centralnego, zwrócono się do Miasta z prośbą o zwiększenie dotacji na zadanie, o którym mowa w projekcie uchwały.*”

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że do Rady Miasta wpłynęło pismo z prośbą o zwiększenie dotacji na organizację Festiwalu.

**Radny P. Jerzy Cypryś** – ponownie zabierając głos, powiedział: „*Myślę, że Rada Miasta, dotując tak potrzebne przedsięwzięcie, winna zająć stanowisko w kwestii nie otrzymania dotacji z budżetu centralnego.*”

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Samorządu Województwa Podkarpackiego w 2011 roku /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za).**

**Ad. 1 b.**

**P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie dopłaty do kapitału zapasowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Rzeszów Sp. z o.o. na pokrycie straty bilansowej z lat poprzednich.

/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 15 do protokołu/.

**P. Konrad Fijolek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowały projekt w/w uchwały.

**Radny P. Jerzy Cypryś** – zapytał, jakie są nakłady Miasta, w skali roku, na rzecz rad nadzorczych poszczególnych spółek miejskich?

**P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta** – odpowiedział, że informacja zostanie udzielona w formie pisemnej, na podstawie danych zebranych z poszczególnych spółek miejskich.

**Radny P. Jerzy Cypryś** – stwierdził, że: „MPK wymaga wsparcia i pomocy ze strony Miasta. Należy szukać oszczędności w całej gospodarce komunalnej.”

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie dopłaty do kapitału zapasowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Rzeszów Sp. z o.o. na pokrycie straty bilansowej z lat poprzednich /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za).**

**Ad. 1 c.**

**P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025, wraz z **autopoprawką**.

/Projekt uchwały, wraz z załącznikami i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 16 do protokołu/.

/Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu/.

/Projekt uchwały, wraz z autopoprawką, załącznikami i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 18 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ekonomiczno – Budżetową, Komisję Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych oraz Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska.

**Radny P. Jacek Kiczek** – powiedział: „Chciałem poruszyć problem dotyczący polityki zadłużania Miasta. W Wieloletniej Prognozie Finansowej zakładamy, że w 2015 r. zadłużenie Rzeszowa przekroczy 500 mln zł. Patrząc na wskaźniki, rzeczywiście tak jest, że do granicznej wartości 60 % mamy jeszcze spory zapas, ale już w 2013 r. będzie to 58 %. Chciałem więc zapytać, czy to nie jest tak, że realizujemy obecnie dużo inwestycji, tak jakby dzisiaj Miasto „miodem płynęło”, a na następne lata trzeba będzie prowadzić politykę bardziej wyważoną i ograniczoną w zakresie inwestycji? Uważam, że zadłużenie na poziomie 500 mln zł, jeżeli nie wiemy, jak będzie wyglądać sprawa przyszłych programów unijnych, ile będziemy mogli pozyskać środków, jakie będą te programy unijne - pewnie mniejsze z tego, co się słyszy – powoduje niepewność odnośnie polityki finansowej Miasta na przyszłość. Nie na dzisiaj, bo obecnie sytuacja jest dobra. Mam obawy, że polityka zadłużenia jest zbyt optymistyczna. Można powiedzieć tak, że dzisiaj jest dobrze, ale nie wiadomo, co będzie jutro. Dobrze byłoby więc, gdyby Pani Skarbnik rozwiła nasze wątpliwości.”

**P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – odpowiadając, wyjaśniła: „Polityka zadłużania, moim zdaniem, na tę chwilę jest racjonalna. Wieloletnia Prognoza Finansowa, która przedstawia te dane, jest przemyślana i racjonalnie ułożona. Zadłużenie w wysokości 58 % w 2013 r., kiedy kończy się czas obowiązywania wskaźnika 60 %, to jest jakby „wstrzelenie się w dziesiątkę”, przy rzeczywiście wysokim poziomie inwestowania. Dodam, że podwyższenie długu o 5 mln zł skutkuje we wskaźniku zaledwie o trzy dziesiąte procenta. Podwyższamy równocześnie dochody zarówno z podatku od nieruchomości, jak i PIT-ów i subwencji, a więc jest to podwyższenie dochodów nie o charakterze jednorazowym, tylko są to dochody o charakterze trwałym. To podwyższenie dochodów nie przełożyło się w tej chwili

na korektę dochodów w latach następnych. Korekta ta będzie bowiem kompleksowo wprowadzana przy regulacjach budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2012 r. Wobec tego możemy mieć świadomość, że mamy jeszcze pewne rezerwy we wskaźniku. Jeśli dochody będą większe niż przyjęliśmy w Wieloletniej Prognozie Finansowej, a wszystko wskazuje na to, że tak będzie, w związku z tym takie możliwości jeszcze będą. Od 2014 r. mamy inny wskaźnik. Ten wskaźnik będzie uzależniony od nadwyżki operacyjnej, czyli od różnicy między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi. Nasze podstawowe zadanie polega na dbaniu o ten wskaźnik, czyli o nadwyżkę operacyjną, która będzie wyznaczała zdolność kredytowania od 2014 r. W ramach tej dbałości zostanie Państwu przedstawiona autopoprawka do projektu zmiany uchwały budżetowej, polegająca na przeniesieniu dwóch pozycji – ul. Przemysłowa i ul. Podwisłocze - o niebagatelnych kwotach, bo łącznie ponad 2 mln zł, z remontów do inwestycji. Były to zadania „z rozpędu” zarachowane jako remonty. Po przedyskutowaniu ze służbami merytorycznymi, proponujemy zarachowanie tej kwoty do wydatków inwestycyjnych, czyli do modernizacji, żeby poprawić wskaźnik nadwyżki operacyjnej. W związku z tym dbamy o nadwyżkę operacyjną, czyli o wskaźniki od 2014 r. Natomiast do 2013 r. jesteśmy po bezpiecznej stronie.”

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – zapytał: „Jeżeli chodzi o wskaźniki, które mają obowiązywać od 2014 r., mam pytanie, jak one będą wyglądać w stosunku do dopuszczalnych limitów?”

**P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – odpowiadając, wyjaśniła: „Jest to bardzo precyzyjnie wyliczone. W tej chwili „trzymamy rękę na pulsie”. Na tę chwilę, od 2014 r. jesteśmy także po bezpiecznej stronie. Niemniej jednak nie mamy tu zbyt wielkiego luzu. Wiele miast już w tej chwili ma ujemny wskaźnik, czyli wskaźnik wynikający z nadwyżki operacyjnej jest mniejszy niż ten, który wynika z zaciągniętego długu. My tego problemu na tę chwilę nie mamy. Niemniej jednak musimy dbać o to, żeby ten problem się nie pojawił.”

**Radny P. Jacek Kiczek** – ponownie zabierając głos, stwierdził: „W przychodach zakładamy emisję obligacji, od 110 mln zł w tym roku, po 40 – 50 mln zł do 2015 r., planując optymistycznie, że Rada Miasta w kolejnych latach będzie także emitowała obligacje. Stąd środki w przychodach są trochę takie hipotetyczne. Mam pytanie, co byłoby w sytuacji, gdyby Rada Miasta tej kadencji czy następnej nie zgodziła na emisję obligacji? Nasza Wieloletnia Prognoza Finansowa mogłaby się wtedy rozsypać. Rozumiem tłumaczenie, że na obecną chwilę jest dobrze. Jeśli chodzi o przyszłość, to uważam, że perspektywa wcale nie jest taka pewna. Po pierwsze dlatego, że zadłużenie drastycznie rośnie. Po drugie, przewidujemy przychody przy założeniu, że w przyszłości wyemitujemy obligacje na ponad 200 mln zł i że stąd będą pieniądze. Co będzie, gdy nie wyemitujemy obligacji, bo nie zgodzi się na to Rada Miasta? Jak wtedy będzie wyglądała Wieloletnia Prognoza Finansowa? Odnoszę wrażenie, że stawiamy sprawę w ten sposób, że dzisiaj inwestujemy, natomiast przyszła kadencja, za parę lat, może być bardziej pod kątem stagnacji.”

**Radny P. Jerzy Cypryś** – zgłosił wątpliwości dotyczące zasadności wydzielenia i częściowej budowy buspasów, m.in. w ciągu ulic okalających stare miasto - ul. Piłsudskiego, Ciepłińskiego, Lisa – Kuli, Szopena, Targowa. Poruszył także sprawę buspasów na ul. Sikorskiego, które spotkały się z krytyką mieszkańców miasta. Ponadto zakwestionował celowość budowy kładki dla pieszych w ciągu ul. Piłsudskiego. Zapytał: „Czy w tym momencie, kosztem wzrastającego zadłużenia, Miasto stać na taki gadżet?”

**P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta** - odpowiadając, wyjaśnił: „Jeżeli chodzi o buspasy, to koszt ich wprowadzenia był minimalny dla budżetu Miasta. Buspasy to konieczność, to znak czasu. Musimy położyć większy nacisk na zachęcenie mieszkańców do poruszania się po mieście przy pomocy transportu publicznego i w tym celu powinniśmy ułatwiać przemieszczanie się pasażerom autobusów. Chciałbym tu zwrócić uwagę, że sprawa nie dotyczy tylko MPK, ponieważ zgodę na prowadzenie przewozu osób na terenie Rzeszowa ma ponad 41 podmiotów. W związku z tym firmy przewozowe, oficjalnie prowadzące taką działalność, mają zgodę na korzystanie z buspasów, które właśnie w tym celu zostały wprowadzone. W innych miastach w kraju, i nie tylko, taka praktyka jest prowadzona. Te buspasy sprawdziły się. Wszędzie na początku wywoływały dość duże emocje. Efekt działania buspasów widoczny jest w większym zakresie po dłuższym okresie czasu. Oczywiście wymaga to pewnej zmiany przyzwyczajeń, co powoduje zawsze największe kłopoty. Jeśli chodzi o odpowiedź na pytanie, czy budowa kładki dla pieszych w ciągu ul. Piłsudskiego, jest potrzebna Miastu, podobnie można zapytać o wiele innych rzeczy. Jest sporo rzeczy, bez których moglibyśmy się obejść, a funkcjonują w mieście. Chciałbym też zwrócić uwagę na to, że problem przejścia nadziemnego czy to podziemnego w tym miejscu funkcjonuje w Rzeszowie przez ponad 30 lat. To, że ostatnio mówi się o tym tylko w kontekście konstrukcji kładki, nie zmienia faktu, że jest to najbardziej ruchliwe przejście dla pieszych w Rzeszowie, co wymaga rozwiązania. Jestem przekonany, że ta inwestycja jest potrzebna i że dobrze przyjmie się w Rzeszowie.”

**Radny P. Jerzy Cypryś** – odnosząc się do przedstawionego wyjaśnienia, powiedział: „Tego typu inwestycje, jak budowa kładki dla pieszych w ciągu ul. Piłsudskiego, mogą być realizowane w sytuacji, kiedy nie zwiększa się zadłużenie i kiedy budżet Miasta ma nadwyżki. Na niektóre inwestycje musi być stać Miasto. Dlatego ich realizacja powinna zostać zaniechana w sytuacji, kiedy odbywa się to kosztem wzrastającego zadłużenia.”

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – odnosząc się do tematu budowy kładki dla pieszych w ciągu ul. Piłsudskiego, stwierdził: „Jestem zdania, że problem ruchu pieszych w tym rejonie miasta trzeba uregulować. Mam też świadomość, w oparciu o informacje, które uzyskaliśmy od fachowców, że budowa w tym miejscu przejścia podziemnego jest niemożliwa, ze względu na zbyt duże koszty. Zatem pozostaje tylko przejście nadziemne. Jest jednak pytanie, czy propozycja, którą przedstawiono nam na Komisji Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych, jest rozwiązaniem optymalnym. Otóż moim zdaniem, nie. Po pierwsze dlatego, że nie przedstawiono nam szczegółowej koncepcji organizacji ruchu w tamtej części miasta, z której by wynikało, że dzięki tak pomyślanej kładce usprawni się ruch, przede wszystkim samochodowy. Z czego to wynika? Otóż, według informacji, które nam przekazano, największe natężenie ruchu jest na szlaku pomiędzy Urzędem Wojewódzkim a „Europą”, czyli na skos, w poprzek tego skrzyżowania. Jeśli zatem budujemy kładkę o czterech zejściach, bo ona ma być okrągła i ma mieć cztery zejścia na każdy z rogów tego skrzyżowania, to żeby kładka miała sens i była wykorzystywana, należałoby zamknąć przejścia dla pieszych przez ul. Grunwaldzką, po obu jej odcinkach. W przeciwnym razie nikt nie będzie korzystał z kładki, tylko pójdzie ul. Grunwaldzką w poprzek, tak jak chodzi się dzisiaj. Jeśli rozumowanie to uznać za prawidłowe, to wtedy wystarczyłaby kładka skośna, która połączy w poprzek skrzyżowanie od Urzędu Wojewódzkiego do „Europy”. Żeby więc czuć się przekonany, że to rozwiązanie jest dobre, musiałbym zobaczyć precyzyjną koncepcję organizacji ruchu w tamtym miejscu, która pokazywałaby, że budowa kładki w tej części ma sens. Nieopodal jest przejście wzdłuż ul. Asnyka. Jeśli tego przejścia nie zamkniemy, to znowu może okazać się, że znaczna część ludzi, która już w centrum miasta decyduje o tym, którądy będzie przechodzić przez ul. Piłsudskiego,

*skieruje się na tamto przejście. W efekcie to ruchu specjalnie nie opóźni, ale spowoduje, że kładka będzie wykorzystywana w mniejszym stopniu niż to dzisiaj możemy kalkulować. Moim zdaniem, przedsięwzięcie to powinno uwzględniać również prognozę ruchu pieszych po wybudowaniu kładki. Chodzi o uwzględnienie tego, jak ludzie mają zwyczaj zachowywać się, kiedy pojawiają się tego rodzaju przeszkody. Bo z pewnego punktu widzenia, jest to też przeszkoda, bo na kładkę trzeba wejść. Na koniec, żeby ludzie chcieli czy też musieli korzystać z kładki, trzeba powiedzieć, jak generalnie traktujemy ul. Grunwaldzką. Czy zrobimy tam jakieś płotki czy szlabany, żeby ludzie nie przechodzili np. 15 metrów od ul. Piłsudskiego w poprzek, bo wtedy znowu nie będą korzystać z kładki. Niedługo ma zostać wybudowane przebiecie pod Wiaduktem Tarnobrzeskim, co znowu w istotny sposób zmieni układ ruchu w tej części miasta. O tym, jaki ma to związek z kładką, nie potrafię powiedzieć. Jest jednak jasne, że będzie miało jakiś wpływ na ruch samochodowy, a może i na ruch pieszy. W kalkulacji czy prognozowaniu tego typu inwestycji to również powinno zostać uwzględnione. Chciałbym uzyskać takie informacje, żeby z przekonaniem zgłaszać za proponowanym rozwiązaniem. Wydaje się, że idealnym rozwiązaniem byłaby kładka przesunięta bardziej na wschód, czyli w kierunku ul. Asnyka, która obsługiwałaby oba te przejścia. Wtedy moglibyśmy polikwidować przejścia w poprzek ul. Piłsudskiego. Być może byłaby to nawet droższa koncepcja od tej, którą nam przedstawiono. Chciałbym więc wiedzieć, że takie rozważania były, i że z jakichś powodów zostały odrzucone. Nie będąc więc przekonany, zgłoszę wniosek o wykreślenie tej pozycji z projektu budżetu.”*

**Radny P. Antoni Kopaczewski** – nawiązując do tematu kładki dla pieszych w ciągu ul. Piłsudskiego, wskazał na konieczność opracowania całościowej i perspektywicznej koncepcji przedsięwzięcia, uwzględniającej przebudowę ul. Piłsudskiego i stworzenie z niej reprezentacyjnej ulicy Rzeszowa. Zwrócił także uwagę na celowość uwzględnienia w projektach możliwości demontażu kładki. Ponadto poruszył kwestię planowanego przeniesienia stacji PKS z centrum miasta, co spowodowałoby zmniejszenie ruchu pieszego na tym terenie. Jego zdaniem, w pracach nad wizją kładki winni uczestniczyć nie tylko fachowcy, ale również radni.

**P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – odnosząc się do uwag radnych, podkreślił, że Rada Miasta podjęła decyzję odnośnie wydatkowania środków na przygotowanie dokumentacji na budowę kładki dla pieszych w ciągu ul. Piłsudskiego. W związku z powyższym zaapelował do Rady Miasta o zaakceptowanie powyższego zadania, dla dobra Miasta i jego dalszego rozwoju. Nadmienił, że rozważana jest możliwość przeniesienia stacji autobusowej z centrum miasta. W jego przekonaniu zmiana lokalizacji w/w stacji nie spowoduje zmniejszenia liczby osób korzystających z przejścia dla pieszych. Dodał, że prowadzone są również rozmowy z PKP na temat zagospodarowania terenów kolejowych.

**Radny P. Bogusław Sak** – przypomniał, że odbyło się posiedzenie Komisji Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych, na którym była możliwość zapoznania się projektem budowy kładki dla pieszych w ciągu ul. Piłsudskiego. Na spotkanie, z projektami kładki dla pieszych, zostali zaproszeni wszyscy radni. Wyraził zdziwienie, że tak poważne wątpliwości co do sensowności inwestycji nie były zgłaszane na spotkaniu ze specjalistami, tylko na dzisiejszej sesji. Opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały w wersji zaproponowanej.

**Radny P. Jacek Kiczek** – powiedział: „*Uważam, że z punktu widzenia sensowności realizacji inwestycji, tę kładkę możemy zbudować. Nie jest to zły pomysł. Natomiast zgadzam się z poglądem P. Andrzeja Deca – Przewodniczącego Rady Miasta co do tego, że projekt*

*organizacji ruchu w tym rejonie miasta jest niedopasowany. Uważam, że projekt organizacji ruchu winien być dopasowany do realizowanej inwestycji. Powinien też uwzględniać większy teren, tak żeby wykonanie planowanej inwestycji rzeczywiście spowodowało zwiększenie przejezdności i płynności ruchu samochodowego, jak i pieszego. Proponuję, żebyśmy zadanie realizowali i żeby Miasto zmieniło projekt organizacji ruchu, tak aby był dopasowany do inwestycji.”*

**P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – odnosząc się do dyskusji, wyjaśnił, że organizacja ruchu zostanie zmieniona w związku z przebudową ul. Piłsudskiego. Dodał, że prace budowlane rozpoczną się we wrześniu br.

**Radny P. Jerzy Cypryś** – powiedział: *„Na spotkaniu z architektami i projektantami kładki padło stwierdzenie, że niestety przy tej inwestycji widoczny jest brak logiki. Chodzi o to, że po podjęciu decyzji i poniesieniu nakładów, dopiero zaczynamy debatować nad koncepcją rozwiązań systemowych dla układu komunikacyjnego ul. Piłsudskiego. Ta debata winna się odbyć wcześniej, przed podjęciem decyzji o budowie kładki. Obawiamy się, że wprowadzimy zadanie, a potem znowu będziemy dopasowywać układ i całą koncepcję do już istniejącej kładki. Powinniśmy wreszcie zacząć wcześniej projektować i planować, a dopiero potem realizować zadania. Układ komunikacyjny w centrum miasta wymaga kompleksowego uregulowania, nie zaś pojedynczych działań np. w postaci kładki.”*

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził: *„Chcę dodać, że nie jestem przeciwny budowie przejścia nadziemnego nad ul. Piłsudskiego. Mam tylko wrażenie, że dałoby się to zrobić lepiej. Rozumiem, że te kilkaset tysięcy zł, które już wydaliśmy, jest to pewien powód, dla którego warto zastanowić się, czy jest sens jeszcze dyskutować. Nie będę zatem zgłaszał wniosku o zdjęcie tego punktu, bo widzę, że poparcia i tak nie uzyskam. Jeśli nie będzie innych głosów, przystąpimy więc do głosowania nad uchwałą.”*

**Radny P. Jerzy Cypryś** – zgłosił wniosek o skreślenie, w § 1 pkt 4 projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025, ppkt b dotyczącego wprowadzenia przedsięwzięcia pn. *„Budowa kładki dla pieszych w ciągu ul. Piłsudskiego w Rzeszowie.”*

Przystąpiono do głosowania:

Za skreśleniem, w § 1 pkt 4 projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025, ppkt b dotyczącego wprowadzenia przedsięwzięcia pn. *„Budowa kładki dla pieszych w ciągu ul. Piłsudskiego w Rzeszowie”* – głosowało 7 radnych, 14 radnych było przeciwnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek nie został przyjęty.

**Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025 /wraz z autopoprawką/ - została przyjęta większością 14 głosów, przy 7 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.**

Dalszą część obrad prowadził **P. Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta.**

## Ad. 1.

**P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r., wraz z **autopoprawką**.

/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 19 do protokołu/.

/Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu/.

/Projekt uchwały wraz z autopoprawką, załącznikami i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 21 do protokołu/.

**P. Konrad Fijolek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że:

- Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawkami;
- Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały;
- Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały;
- Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w części dotyczącej zakresu swojego działania;
- Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w części dotyczącej zakresu swojego działania.

**Radny P. Jacek Kiczek** – poprosił o wyjaśnienie, z jakiego powodu projekt pn. *„Rewitalizacja miasta Rzeszowa poprzez odnowę parków miejskich”* nie został zakwalifikowany do dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego.

**P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – odpowiadając, wyjaśniła, że po weryfikacji wniosków, projekt pn. *„Rewitalizacja miasta Rzeszowa poprzez odnowę parków miejskich”* nie został zakwalifikowany do dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego. Dodała, że *„na rewitalizację parku dokładamy tą uchwałą kwotę 2 085 tys. zł, ze środków własnych. Umowa, która jest w tym zakresie podpisana, będzie więc zrealizowana.”*

**Radny P. Jerzy Cypryś** – zwrócił się o przedstawienie wyjaśnienia odnośnie zakresu zadania związanego z przebudową ul. Podwisłocze. Następnie zapytał: *„Czy Miasto stać w tym momencie na podejmowanie nowych inwestycji, inwestycji co najmniej kontrowersyjnych, jak przykładowa kładka dla pieszych w ciągu ul. Piłsudskiego, na którą przeznaczono 1 300 tys. zł w tym roku, i zwiększanie zadłużenia?”*

**P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta** – odpowiadając, wyjaśnił, że ulica Podwisłocze została wybudowana 20 lat temu. Ostatnie prace na ul. Podwisłocze dotyczyły przebudowy chodnika, z którego po stronie Osiedla „Nowe Miasto” zrobiono ścieżkę rowerową i chodnik. Zakres planowanych prac obejmuje położenie nowej nakładki asfaltowej.

**P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – udzielając wyjaśnień, powiedziała: *„Jak już wcześniej wspominałam, autopoprawką przenosimy wydatki na te dwie ulice, z wydatków bieżących do wydatków inwestycyjnych. Chodzi o to, żeby nadwyżka operacyjna, czyli różnica*



*między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi, była większa o 2 mln zł. Nadwyżka operacyjna tą uchwałą dalej się nam wzmacnia, bo zwiększamy dochody bieżące, czyli zwiększamy podatek od nieruchomości, zwiększamy PIT i subwencje. Są to wszystkie dochody bieżące, a więc nasza nadwyżka operacyjna wzrasta. Nasza zdolność kredytowa, ale od 2014 r., będzie mocniejsza. Natomiast, jeśli chodzi o zadłużenie, to nie jest tak, że wszystkie wydatki, które teraz proponujemy, finansujemy wyłącznie kredytem. W tej uchwale zwiększamy wydatki o 16 mln zł, a o 5 mln zł podwyższamy dług. Czyli pozostałe wydatki są finansowane dochodami własnymi i zmianami, które proponujemy.”*

**Radny P. Jacek Kiczek** – zwrócił się o przedstawienie wyjaśnienia w kwestii proponowanego zmniejszenia środków dotyczącego zadania pn. „Budowa mostu w ciągu ul. Naruszewicza.” Zapytał: „Czy to oznacza definitywne wycofanie się z tego zadania?”

**P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – odpowiadając, wyjaśniła, że „zadanie pozostaje w budżecie.”

**P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta** – uzupełniając, powiedział: „Jeśli chodzi o stan zaawansowania prac odnośnie zadania pn. „Budowa mostu w ciągu ul. Naruszewicza”, mamy gotową dokumentację wraz z pozwoleniem na budowę. Szukamy źródeł finansowania realizacji tej inwestycji.”

**Radny P. Jacek Kiczek** – ponownie zabierając głos, zwrócił uwagę na fakt, że pozwolenie na budowę jest ważne dwa lata. Jeżeli nie będzie środków na realizację w/w zadania, to procedura uzyskania pozwolenia na budowę będzie musiała zostać powtórzona.

**P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Jacka Kiczka, powiedział, że podejmowane są działania w celu pozyskiwania środków na inwestycje. Poinformował, że do budżetu Miasta wpłynęła dodatkowa kwota 5 mln zł, z przeznaczeniem na połączenie ul. Podkarpackiej z ul. Przemysławą. Następnie zaprosił radnych na objazd miasta pod kątem realizowania nowych inwestycji.

**P. Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – z zadowoleniem przyjął informację o wpłynięciu do budżetu Miasta dodatkowych 5 mln zł, z przeznaczeniem na połączenie ul. Podkarpackiej z ul. Przemysławą. Wyraził przekonanie, że jeżeli będą takie możliwości, Miasto będzie aplikować o kolejne zewnętrzne środki finansowe.

**Radny P. Jerzy Cypryś** – odnosząc się do dyskusji, powiedział: „Chciałbym wyrazić zaniepokojenie w związku z tym, że Miastu nie udało się pozyskać środków na budowę mostu w ciągu ul. Naruszewicza, jak też na rewitalizację parków.”

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r. /wraz z autopoprawką/ - została przyjęta większością 14 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 7 głosach wstrzymujących.**

**Ad. 2.**

**P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” /druk nr XI/14/2011/.

/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 22 do protokołu/.

**P. Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 19 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.**

Dalszą część obrad prowadziła **P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta**.

#### **Ad. 3.**

**P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** – przypomniała, że radni otrzymali nową wersję projektu uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

/Wycofany projekt uchwały, wraz z załącznikami i uzasadnieniem, (druk nr XI/4/2011) stanowi załącznik nr 23 do protokołu/.

**P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił - jako **autopoprawkę** - projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

/Projekt uchwały, wraz z załącznikami i uzasadnieniem, (wprowadzony w miejsce wycofanego) stanowi załącznik nr 24 do protokołu/.

**P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** – poinformowała, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. /w wersji przedstawionej/ - została przyjęta jednogłośnie (16 głosami za).**

#### **Ad. 4.**

**P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Miasto Rzeszów od Powiatu Rzeszowskiego /druk nr XI/8/2011/.

/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 25 do protokołu/.

Dalszą część obrad prowadził **P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta**.

**P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Miasto Rzeszów od Powiatu Rzeszowskiego /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).**

#### **Ad. 5.**

**P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości. /Projekt uchwały, wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 26 do protokołu/.

**P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).**

#### **Ad. 6.**

**P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, na rzecz Skarbu Państwa – Prokuratura Okręgowa w Rzeszowie, nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Hetmańskiej w Rzeszowie, wraz z udzieleniem bonifikaty. /Projekt uchwały, wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 27 do protokołu/.

**P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały, wnosząc o udzielenie bonifikaty w wysokości 99%.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, na rzecz Skarbu Państwa – Prokuratura Okręgowa w Rzeszowie, nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Hetmańskiej w Rzeszowie, wraz z udzieleniem bonifikaty /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).**

#### Ad. 7.

**P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ulicy Witolda /druk nr XI/7/2011/.  
/Projekt uchwały, wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 28 do protokołu/.

**P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ulicy Witolda /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).**

#### Ad. 8.

**P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ulicy Daliowej /druk nr XI/21/2011/.  
/Projekt uchwały, wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 29 do protokołu/.

**P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ulicy Daliowej /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).**

#### Ad. 9.

**P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych przy ul. Kwiatkowskiego w Rzeszowie /druk nr XI/24/2011/.  
/Projekt uchwały, wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 30 do protokołu/.

**P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych przy ul. Kwiatkowskiego w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za).**

**Ad. 10.**

**P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta** - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Granicznej i Zielonej /druk nr XI/25/2011/. /Projekt uchwały, wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 31 do protokołu/.

**P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** - poinformowała, że:

- Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały;
- Komisja Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi i Organizacjami Pozarządowymi wnioskuje o zdjęcie w/w projektu uchwały z porządku obrad dzisiejszej sesji. Wniosek Komisji nie został przyjęty przez Radę Miasta, ponieważ nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

**Radny P. Jacek Kiczek** – powiedział: *„Chciałbym uzyskać wyjaśnienie, dlaczego pomimo tego, że na poprzedniej sesji Rada Miasta zdecydowała, iż lepiej byłoby najpierw przygotować miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, ponownie przedłożono projekt uchwały, w którym proponuje się, żeby teren w rejonie ul. Granicznej i Zielonej został przeznaczony na sprzedaż?”*

**Radny P. Jerzy Cypryś** – stwierdził: *„Zgłaszam podobną wątpliwość. Jest tu pewnego rodzaju niebezpieczeństwo, ponieważ z jednej strony brak jest planu, a z drugiej strony przekazuje się informację, że jego brak umożliwi szeroki zakres inwestowania na tym terenie. Chciałem przypomnieć, że bardzo często byliśmy świadkami wielu konfliktów natury sąsiedzkiej w społecznościach lokalnych, kiedy właśnie szeroki zakres inwestowania burzył dotychczasową harmonię wśród mieszkańców. Mam więc pytanie, czy szeroki zakres inwestowania nie zburzy istniejącej struktury budowlanej?”*

**P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta** – odnosząc się do uwag radnych, powiedział: *„Chciałbym zwrócić uwagę na jeden zasadniczy argument, który przemawia za przeznaczeniem terenu na sprzedaż. Mianowicie obowiązuje uchwała Rady Miasta z 2006 r., która mówi, że wyraża się zgodę na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, na rzecz Wojskowej Agencji Mieszkaniowej, nieruchomości niezabudowanej położonej przy ul. Granicznej i Zielonej, z przeznaczeniem na realizację budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego. Oznacza to, że Wojskowa Agencja Mieszkaniowa może wystąpić o realizację tej uchwały. Byłoby to rozwiązanie niekorzystne dla Miasta, bo Agencja zabralaby teren i sprzedała go, nie kierując się żadnym przetargiem ani planem zagospodarowania przestrzennego. Miasto zostałoby zaś pozbawione możliwości osiągnięcia kilku milionów złotych z tytułu sprzedaży w/w nieruchomości.”*

**Radny P. Bogusław Sak** - stwierdził: *„Tą uchwałą zmieniamy poprzednią uchwałę z 2006 r., gdzie formalnie przeznaczyliśmy teren w rejonie ul. Granicznej i Zielonej, dla Wojskowej Agencji Mieszkaniowej, z przeznaczeniem pod budowę budynku mieszkalnego*

wielorodzinnego. Stąd też praktycznie niczego tu nie zmieniamy, oprócz tego, że obecnie proponuje się sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego. Odłożenie tematu i czekanie na przygotowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego spowodowałoby ograniczenie w czasie możliwości inwestowania na tym terenie. Stąd też Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.”

**Radny P. Jerzy Cypryś** – nawiązując do wypowiedzi przedmówcy, powiedział: „Uważam, że wystarczyłoby podjąć uchwałę o tym, że traci moc uchwała z 2006 r. Podtrzymuję swoje zdanie, że dla terenu w rejonie ul. Granicznej i Zielonej należałoby najpierw opracować plan zagospodarowania przestrzennego, tym bardziej, że teren Osiedla Drabinianka, jak żaden inny, nie jest wyposażony w infrastrukturę społeczną, oświatową czy kulturalną – rozrywkową. Fakt, że Miasto nie inwestuje na omawianym terenie wcale nie oznacza, że należy się ich pozbyć.”

**P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** - nie zgodził się z wypowiedzią Radnego P. Jerzego Cyprysia na temat braku infrastruktury na terenie Osiedla Drabinianka. Jako przykład podał inwestycje przy ul. Strażackiej i ul. Kwiatkowskiego, w tym Dom Kultury przy ul. Strażackiej. Dodał, że Miasto przymierza się w tej chwili do budowy szkoły na Osiedlu Biała.

**Radny P. Czesław Chlebek** – krytycznie odniósł się do wypowiedzi Radnego P. Jerzego Cyprysia. Jego zdaniem „sporo się dzieje na terenach przyłączonych, m.in. na terenie Białej.” Optował za przyjęciem uchwały.

**Radny P. Wiesław Buż** – opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały, która umożliwi inwestowanie na terenie przy ul. Granicznej i Zielonej. Stwierdził, że opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego dla omawianego terenu, jest zbędne.

**Radny P. Jerzy Cypryś** - ponownie zabierając głos, podtrzymał swoje zdanie o braku infrastruktury na Osiedlu Drabinianka. Stwierdził, że „trudno nazwać, iż pomieszczenia wynajmowane od Straży Pożarnej, są typowym Domem Kultury.” Zwrócił uwagę, że obiekt, w którym, w związku z przeprowadzonymi wyborami, funkcjonuje lokal wyborczy, nie jest przystosowany do tego celu, m.in. ze względu na schody, co stwarza wiele problemów. Poruszył także sprawę szkoły podstawowej. Powiedział: „Szkoła, zamiast na Drabiniance, miała powstać na granicy dawnej Białej i Zalesia. Teraz okazuje się, że jej nie będzie, ponieważ zaplanowano rozbudowanie szkoły w Białej.”

**P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** - zaprosił Radnego P. Jerzego Cyprysia na spotkanie z mieszkańcami, na którym zostanie przedstawiona m.in. informacja odnośnie infrastruktury osiedlowej wykonanej w ostatnim okresie czasu na Drabiniance.

**Radny P. Jacek Kiczek** – odnosząc się do projektu uchwały, zapytał: „Czy na zasadzie tzw. dobrego sąsiedztwa w rejonie ul. Granicznej i Zielonej można realizować wyłącznie budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne, czy też jest możliwość budowania wyższych bloków?”

**P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – odpowiedział, że: „W rejonie ul. Granicznej i Zielonej, z uwagi na sąsiedztwo domów jednorodzinnych, może być realizowana wyłącznie zabudowana jednorodzinna.”

**Radny P. Jacek Kiczek** – ponownie zabierając głos, powiedział: „Z załącznika graficznego wynika, że działki zabudowane są domami jednorodzinnymi. Na tym załączniku jest też zaznaczony blok. Mam więc pytanie, czy kierując się zasadą tzw. dobrego sąsiedztwa, można na tym terenie budować bloki?”

**P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta** - odpowiadając, wyjaśnił: „W przypadku, gdy nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązuje zasada tzw. dobrego sąsiedztwa. Na terenie przedstawionym na załączniku graficznym można realizować tylko bliźniaki lub szeregowki.”

**Radny P. Jacek Kiczek** – zwrócił się o rozważenie możliwości zmiany załącznika graficznego do uchwały. Zauważył, że z dokumentu wynika, iż na tym terenie, na zasadzie tzw. dobrego sąsiedztwa, można budować także bloki. Podkreślił, że chodzi o to, aby sprawa była jednoznaczna, nie budząca wątpliwości.

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, zwrócił uwagę, że nie ma możliwości zmiany załącznika graficznego, ponieważ jest to mapa terenu obrazująca stan istniejący.

**P. Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem** – odpowiadając, wyjaśnił: „Na działce prywatnej, o której mowa, stoi stary budynek. W chwili obecnej jest on wykorzystywany jako tymczasowa myjnia samochodowa. To nie jest blok, tylko barak. Ten budynek najprawdopodobniej zostanie przeznaczony w najbliższym czasie do rozbiórki. Jeśli chodzi o teren w rejonie ul. Granicznej i Zielonej, to w najbliższym sąsiedztwie może być realizowana wyłącznie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.”

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Granicznej i Zielonej /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 15 głosów, przy 3 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących.**

**Ad. 11.**

**P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Wieniawskiego w Rzeszowie /druk nr XI/26/2011/. /Projekt uchwały, wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

**P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Wieniawskiego w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).**

**Ad. 12.**

**P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lubelskiej /druk nr XI/27/2011/.  
/Projekt uchwały, wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 33 do protokołu/.

**P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lubelskiej /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).**

**Ad. 13.**

**P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Hanasiewicza /druk nr XI/30/2011/.  
/Projekt uchwały, wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 34 do protokołu/.

**P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Hanasiewicza /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).**

**Ad. 14.**

**P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Szopena w Rzeszowie na czas nieoznaczony /druk nr XI/3/2011/.  
/Projekt uchwały, wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 35 do protokołu/.



**P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Szopena w Rzeszowie na czas nieoznaczony /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).**

#### **Ad. 15.**

**P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony /druk nr XI/20/2011/.

/Projekt uchwały, wraz z załącznikami i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 36 do protokołu/.

**P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).**

#### **Ad. 16.**

**P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu.

/Projekt uchwały, wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 37 do protokołu/.

**P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).**

**Ad. 17.**

**P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Mikołajczyka /druk nr XI/23/2011/.  
/Projekt uchwały, wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 38 do protokołu/.

**P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Mikołajczyka /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (17 głosami za).**

**Ad. 17 a.**

**P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /druk nr XI/29/2011/.  
/Projekt uchwały, wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 39 do protokołu/.

**P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).**

**Ad.18.**

**P. Jolanta Kaźmierczak** – w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska na temat budowy centrum kongresowo –wystawienniczego.  
/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 40 do protokołu/.

**P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** – poinformowała, że Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**P. Teresa Kubas – Hul – Przewodnicząca Sejmiku Województwa Podkarpackiego**

- stwierdziła: „O projekcie centrum kongresowo – konferencyjno – targowego, ja odwróciłabym tę funkcję na centrum targowo – kongresowo – konferencyjne, mówimy już dosyć długo. W Programie Operacyjnym „Rozwój Polski Wschodniej” zostały zarezerwowane środki dla Województwa Podkarpackiego w wysokości 7, 5 mln euro. Mamy ostatnią szansę, żeby zrealizować tę inwestycję. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego kolejnej szansy już nam nie da. W dniu 15 czerwca 2011 r. zostanie ogłoszony nabór na listę projektów kluczowych, z terminem składania wniosków do 15 sierpnia br. W tym terminie musimy więc złożyć wniosek, koncepcję zadania i kompletne studium wykonalności. Tym razem nie chcemy „przespać” danej nam szansy. Jest uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego mówiąca o tym, że projekt, którego wnioskodawcą będzie samorząd województwa, zostanie wprowadzony do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Projekt uchwały Sejmiku uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu, Mienia i Finansów. Na sesji, która odbyła się w dniu wczorajszym mieliśmy dyskutować i podejmować uchwałę. Jednak na wniosek jednego z klubów radnych projekt uchwały został zdjęty. Wyraziliśmy zgodę na zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad, m.in. ze względu na to, że przesunął się termin składania wniosków. Ustaliliśmy, że potrzebujemy więcej czasu, ok. 2 tygodni, żeby przeanalizować inne koncepcje lokalizacyjne. Rozpatrujemy lokalizację projektu na działce, której właścicielem jest Samorząd Województwa, przy ulicy Witosy. Prowadzone są również rozmowy z wojskiem na temat przekazania terenu, który jest niepotrzebny jednostce, na rzecz Samorządu Województwa. Jest duża szansa na pozyskanie tych terenów, które stanowiłyby podstawę do dalszej rozbudowy przedsięwzięcia. Drugą lokalizacją, którą rozpatrujemy, jest teren przy lotnisku vis a vis nowego terminalu lotniczego. Jest to teren położony na obszarze Podkarpackiego Parku Naukowo – Technologicznego. Dopiero szczegółowe analizy pozwolą na udzielenie odpowiedzi na pytanie, która z tych lokalizacji będzie lokalizacją właściwszą. Dlatego potrzebujemy tych dwóch tygodni do następnej sesji, żeby przeanalizować jeszcze te dodatkowe warianty. Mam więc do Państwa prośbę o poparcie naszego stanowiska. Bardzo często słyszymy na Sejmiku, zwłaszcza z ust radnych spoza Rzeszowa, że skąd wiemy, iż mieszkańcy Rzeszowa potrzebują tego typu przedsięwzięcia, że Rada Miasta Rzeszowa milczy w tym zakresie. Wiem, że była wcześniej podjęta uchwała Rady Miasta popierająca ten projekt, ale dzisiejsze stanowisko byłoby jakby dopełnieniem Państwa woli. Chcielibyśmy, żeby to było wspólne przedsięwzięcie. Miasto Rzeszów zasługuje na to, żeby stać się miastem targowym. Przecież nie jesteśmy gorsi od Kielc, które organizują i mają już swoją renomę – targi kieleckie. Rozmawialiśmy z przedstawicielami „Doliny Lotniczej”, gdyż Województwo Podkarpackie jest bardzo silnie związane z branżą lotniczą. Nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy zorganizowali pierwsze a potem kolejne targi lotnicze na Podkarpaciu. Żebyśmy jednak mogli to zrobić, najpierw musimy wybudować obiekty. Całkowity koszt pierwszego etapu, mieści się w granicach 65 mln zł, z tego 30 mln zł to środki z Programu Operacyjnego „Rozwój Polski Wschodniej”. Chcemy wprowadzić do budżetu Samorządu Województwa, jako wkład własny, 35 mln zł. Mamy tu kolejną prośbę i kolejny apel do Państwa. Słyszymy bowiem od radnych, zwłaszcza spoza Rzeszowa, że samorząd Miasta także powinien włączyć się i partycypować w kosztach realizacji tej inwestycji. Jest więc gorąca prośba zarówno do Pana Prezydenta, jak i do Wysokiej Rady o przeanalizowanie możliwości partycypowania w kosztach realizacji inwestycji, jeśli już nie pierwszego etapu, to może kolejnych. Planujemy zakończenie inwestycji ok. 2014 r., czyli wtedy, kiedy będziemy wchodzić w nową perspektywę finansową. Jest więc szansa na to, żeby kolejne etapy przedsięwzięcia wpisać do programów operacyjnych i tak rozbudowywać, żeby powstało centrum targowo – kongresowo – konferencyjne z prawdziwego zdarzenia.”

**P. Krzysztof Kłak – Prezes Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego** – powiedział: „Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego prowadzi prace, których celem jest przygotowanie wstępnego wniosku związanego z budową centrum wystawienniczo – kongresowego. Przygotowujemy koncepcję funkcjonalno – przestrzenną oraz studium wykonalności przedsięwzięcia. Została opracowana wstępna koncepcja. Aktualnie pracujemy przede wszystkim nad studium wykonalności. Efektem tych prac - sądzę, że w czerwcu br. - będzie możliwość przedstawienia Państwu, jak i Sejmikowi Województwa Podkarpackiego pełnej wizualizacji zadania, której na dzisiaj jeszcze nie mamy. Na obecnym etapie możemy więc przedstawić tylko wstępne elementy koncepcji funkcjonalno – przestrzennej. Celem utworzenia centrum wystawienniczo – kongresowego jest organizowanie targów, wystaw, kongresów, konferencji, szkoleń, warsztatów, koncertów. Generalnie rzecz biorąc, zakładamy w tym obiekcie kumulację najistotniejszych wydarzeń, jeśli chodzi o możliwość organizowania wystaw, targów oraz elementów szkoleniowych, ale nie tylko. Sądzimy, że te przestrzenie, które zostałyby udostępnione będą pozwalać także na organizowanie przeróżnych uroczystości, w tym również koncertów. Mam nadzieję, że ten nowy kompleks zostanie wybudowany, jeśli zapadnie taka decyzja Sejmiku Województwa Podkarpackiego, przy wsparciu ze strony Rady Miasta Rzeszowa i Pana Prezydenta. Celem realizacji projektu jest oczywiście promocja regionu. Sądzę, że elementy, które są ujęte w celach, wpisują się bardzo dobrze w „Strategię Rozwoju Miasta Rzeszowa.” W mojej ocenie, na pewno wybudowanie takiego centrum może być i byłoby bardzo ważnym, kolejnym elementem, które przybliży Rzeszów do miasta metropolitalnego.

Jeśli chodzi o lokalizację centrum, rozpatrywane są dwa warianty. Zaletą lokalizacji przy ul. Witosa jest bez wątpienia to, że działka położona jest w centrum Rzeszowa, a więc byłaby łatwo dostępna dla mieszkańców. Atutem jest także potencjalny obiekt Res Vita. Wadą jest to, że działka, niestety, nie jest zbyt duża. Zostały jednak rozpoczęte wstępne rozmowy z jednostką wojskową, która posiada teren w pobliżu, na temat docelowego przekazania znacznej części działki. Alternatywną lokalizacją centrum jest lokalizacja w otoczeniu Podkarpackiego Parku Naukowo - Technologicznego, w bezpośrednim sąsiedztwie lotniska. Lokalizacja poza miastem może jednak nie rokować pełnej współpracy z Miastem Rzeszów.” Następnie przedstawił wizualizację wstępnej koncepcji centrum wystawienniczo – kongresowego.

**P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: „Centrum kongresowo – wystawiennicze to niezwykle ważna sprawa dla całego Podkarpacia i dla Miasta Rzeszowa. Zdecydowanie wspieramy działania podejmowane w tym temacie. Chcielibyśmy, żeby centrum budowane było w Rzeszowie. Dziękuję Państwu, że podjęliście ten temat. Będziemy popierać wszystkie działania. Myślę, że takie też będzie stanowisko Rady Miasta Rzeszowa. Miasto mogłoby wejść aportem w postaci gruntu, a w razie potrzeby także finansowo. Życzę Państwu, aby inwestycja została zrealizowana. Ze swej strony mogę zapewnić, że wszelka dokumentacja, jaka byłaby zatwierdzana w mieście, zostanie załatwiona bez najmniejszej zwłoki.”

Pan Prezydent przypomniał, że Miasto od kilku lat było zainteresowane budową centrum kongresowo – wystawienniczego i podejmowało wiele starań w tym temacie. Dodał, że Miasto proponowało m.in. teren przy ul. Żołnierzy Września, o powierzchni ponad 2 ha.

**Radny P. Jerzy Cypryś** - pozytywnie odniósł się do inicjatywy budowy centrum kongresowo – wystawienniczego. Zaproponował wprowadzenie następujących poprawek do projektu uchwały:

- § 1 pkt 1 winien brzmieć: „Wyraża się poparcie dla inicjatywy budowy w Rzeszowie centrum kongresowo – wystawienniczego” (czyli po wyrazie „wystawienniczego”

wykreślenie wyrazów „wg koncepcji przedstawionej przez Rzeszowską Agencję Rozwoju Regionalnego”);

- § 1 pkt 2 winien brzmieć: „Rada Miasta Rzeszowa zwraca się do Prezydenta Miasta o podjęcie intensywnych działań celem budowy centrum, na miarę stolicy innowacji.”

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – zwracając się do Radnego P. Jerzego Cyprysia, powiedział: „Mam prośbę. Na dziesięć sposobów można formułować tę uchwałę i spierać się o pojedyncze słowa. Ważna jest intencja. Mam wrażenie, że co do intencji jest zgoda zarówno ze strony Rady Miasta, jak i Pana Prezydenta. Nie spierajmy się więc o szczegółowe zapisy. Przyjmijmy uchwałę w takiej wersji, jak została sformułowana.”

**Radny P. Antoni Kopaczewski** – odnosząc się do kwestii lokalizacji centrum kongresowo – wystawienniczego, stwierdził: „Myślę, że lokalizacja centrum przy ul. Witosa w zestawieniu z prognozowanym rozwojem obiektów sportowych, jak też perspektywą wyprowadzenia jednostki wojskowej oraz objęciem terenu kompleksowym opracowaniem planu spowodowałyby, że miejsce to byłoby interesującą wizytówką miasta.”

**Radna P. Krystyna Wróblewska** – zapytała: „Czy nie mógłby to być wspólny projekt Miasta Rzeszowa, Sejmiku i Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego? Moim zdaniem, lepsza byłaby lokalizacja centrum przy ul. Żołnierzy Września.”

**P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – odnosząc się do dyskusji, powiedział: „Na razie została przedstawiona wstępna koncepcja przedsięwzięcia. Wiodącymi instytucjami, jeśli chodzi o prowadzenie inwestycji, będzie Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego i Sejmik Województwa Podkarpackiego. Oświadczam, że jeśli będzie decyzja Rady Miasta, włączymy się w budowę centrum kongresowo - wystawienniczego. Chcielibyśmy żeby obiekt budowany był na terenie Rzeszowa, jeżeli mamy wydatkować na to środki z budżetu miasta.”

**Radna P. Marta Niewczas** – zwróciła uwagę, że w przypadku lokalizacji centrum przy ul. Witosa nie byłoby możliwości organizowania targów lotniczych.

**P. Krzysztof Kłak – Prezes Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego** – odpowiadając, stwierdził: „Nie jest tajemnicą, że w przypadku lokalizacji centrum na terenie Podkarpackiego Parku Naukowo – Technologicznego, w sąsiedztwie lotniska, ewentualny aspekt myślenia o targach lotniczych z prawdziwego zdarzenia jest bardziej realny niż w przypadku lokalizacji w centrum Rzeszowa. Jeśli chodzi o lokalizację centrum przy ul. Witosa, to uzyskanie całego terenu, bądź znacznej jego części, od jednostki wojskowej pozwoliłoby, w kolejnym etapie, na ulokowanie tam potencjalnej hali targowej, takiej typowo targowej, bo ta jest wystawiennicza, aczkolwiek będzie mogła pomieścić wystawy o dużych gabarytach, jeśli chodzi o eksponaty wystawiennicze. Skala targów, zwłaszcza w tym elemencie lotniczym, jest także możliwa w przypadku lokalizacji przy ul. Witosa, gdybyśmy uzyskali dodatkowy obszar od jednostki wojskowej. Na pewno jednak nie w tak potencjalnie dużym zakresie, jak w przypadku lokalizacji centrum przy lotnisku.” Podziękował Panu Prezydentowi za deklarację wsparcia przedsięwzięcia. Wyraził nadzieję, że Rada Miasta zajmie podobne stanowisko.

**Radny P. Jerzy Cypryś** – stwierdził: „Zgadzam się z tym, że jeżeli Sejmik podjął taką inicjatywę, to należy ją wesprzeć. Jest jednak problem, ponieważ tak naprawdę nie wiadomo, dlaczego Sejmik nie podjął uchwały. W związku z tym proponuję, aby na razie w sposób

*bardzo ogólny wesprzeć ideę uchwały. Jeżeli Sejmik podejmie decyzję, wtedy możemy ustosunkować się do konkretnej lokalizacji i do konkretnego rozwiązania.”*

**P. Teresa Kubas – Hul – Przewodnicząca Sejmiku Województwa Podkarpackiego** – odpowiadając, wyjaśniła; *„Stanowisko podjęte dzisiaj przez Radę Miasta Rzeszowa potrzebne jest nam na najbliższą sesję Sejmiku. Chcemy pokazać radnym Sejmiku, którzy są z innej części województwa, że jest wola Rady Miasta co do tego, aby w Rzeszowie powstało centrum kongresowo – targowo - wystawiennicze. Bardzo dziękuję Panu Prezydentowi za ciepłe słowa i udzielone poparcie. Myślę, że jest to bardzo ważny argument, którego będziemy używali, gdyby była dyskusja na sesji Sejmiku. Ale przypuszczam, że takiej dyskusji nie będzie i że radni Sejmiku jednogłośnie podejmą tę decyzję. Muszę Państwu powiedzieć, że przeprowadziłam rozmowy z wieloma radnymi Sejmiku na ten temat i tutaj nie ma podziałów politycznych, tylko podziały dotyczące obszarów. Padają pytanie, dlaczego centrum ma być w Rzeszowie, a nie w Przemyślu, w Krośnie czy w Arłamowie. Ja wyjaśniam, że jest to działanie zapisane w programie operacyjnym dla rozwoju ośrodków metropolitalnych, a jedynym miastem, które spełnia takie kryterium, jest Rzeszów. Mamy już niewiele czasu na złożenie wniosku. Chcemy, żeby wniosek został złożony przez Samorząd Województwa. Będziemy bardzo wdzięczni, jeżeli w przyszłości Rada Miasta podejmie decyzję o finansowym wsparciu. Wówczas Sejmik dokonałby korekty i zmiany źródeł finansowania inwestycji. W chwili obecnej nie ma już czasu na tworzenie porozumień i przygotowywanie wniosku w innej konfiguracji.”*

**Radny P. Konrad Fijolek** - stwierdził: *„Idea centrum kongresowo – wystawienniczego funkcjonowała już od paru lat na łamach naszego samorządu miejskiego. Rzeszów od kilku lat aspirował do tego, aby uczestniczyć w realizacji tego projektu. Dlatego Klub Radnych „Rozwój Rzeszowa” zdecydowanie gorąco popiera inicjatywę budowy centrum jako jednego z pierwszych etapów znacznie większego projektu. Dyskutowaliśmy o tym, żeby powoływać spółkę, ale tak naprawdę spółka już jest. Jest to spółka Województwa Podkarpackiego z udziałem samorządu Rzeszowa, która stanowi znakomite narzędzie do tego, żeby próbować wdrażać ten projekt. Mówiąc o samym projekcie, warto wspomnieć o dwóch niuansach. Tak naprawdę mamy bowiem pełną zgodność co do idei i zadań centrum. Natomiast pozostają do rozważenia dwie dosyć istotne rzeczy, także z punktu widzenia przyszłości tego centrum. Patrząc na to, jak realizuje się wielkie targi, np. lotnicze targi berlińskie, centra wystawienniczo – targowe położone są właśnie bardzo blisko lotnisk, gdzie można pokazywać sferę lotnictwa w postaci gotowych już maszyn, pokazów itp. W Polsce tak naprawdę nie ma jeszcze prawdziwych targów lotniczych. Może Radom czy Kielce próbują coś tam robić, ale nie mają takiego zaplecza, jak my moglibyśmy mieć tutaj. To jest duży plus rozwiązania, które lokowałoby inwestycję w Jasionce. Oczywiście z punktu widzenia Rzeszowa jest to rozwiązanie trochę gorsze, ale głęboko wierzę, że przyłączymy Jasionkę do Rzeszowa. Niemniej jednak jest tu jeden, może istotniejszy problem, bo targi lotnicze odbywają się raz w roku czy raz na dwa lata, jak np. w Berlinie. Duża impreza odbywa się więc tylko raz na rok czy raz na dwa lata, a przecież obiekt o takiej dużej powierzchni trzeba utrzymywać. Umieszczenie centrum w Rzeszowie przy ul. Witosy, z perspektywą rozszerzenia o tereny wojskowe, jest z punktu widzenia ekonomicznego lepszym rozwiązaniem. Zarówno dla Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego, jako organu zawiadującego obiektem, czy dla spółki docelowej, która ewentualnie mogłaby powstać, byłoby łatwiej, jeśli chodzi o kwestie związane z utrzymaniem obiektu. Pewnie byłoby go też łatwiej wybudować w Rzeszowie, z uwagi na terminy, a w tym przypadku terminy są bardzo istotne. W imieniu Klubu Radnych Rozwój Rzeszowa życzę pełnego powiedzenia temu projektowi.”*

**Radny P. Jerzy Szumny** – opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały, uzasadniając, że: *„Budowa centrum i sięgnięcie po pieniądze unijne, jest dla naszego województwa koniecznością”*.

**Radny P. Stanisław Ząbek** – powiedział, że centrum winno nosić nazwę - rzeszowskie centrum kongresowo – wystawiennicze.

**P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – odnosząc się do propozycji Radnego P. Stanisława Ząbka, powiedział, że centrum będzie instytucją o charakterze wojewódzkim. W związku z tym nazwa instytucji winna być adekwatna do aktualnego stanu rzeczy.

**Radny P. Witold Walawender** – pozytywnie odniósł się do przedłożonego projektu uchwały.

**Radny P. Jerzy Cypriś** – powiedział: *„Dla mnie jest dziwne to, że wszyscy mówią o czasie, a wczoraj Sejmik się tym nie zajął. Z uwagi na to, że koncepcja jest jeszcze bardzo ogólna, wnioskuję, aby w § 1 pkt 1 projektu uchwały wykreślić wyrazy <<wg koncepcji przedstawionej przez Rzeszowską Agencję Rozwoju Regionalnego>>. Po zmianie § 1 pkt 1 winien brzmieć następująco: „Wyraża się poparcie dla inicjatywy budowy w Rzeszowie centrum kongresowo - wystawiennicze”*

Przystąpiono do głosowania:

**Za wykreśleniem w § 1 pkt 1 projektu uchwały wyrazów „wg koncepcji przedstawionej przez Rzeszowską Agencję Rozwoju Regionalnego” – głosowało 7 radnych, 15 radnych było przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. Wniosek nie został przyjęty.**

**Uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska na temat budowy centrum kongresowo –wystawienniczego /w wersji zaproponowane/ - została przyjęta większością 21 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.**

**Ad.19.**

**P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 140/11/2006 – I Staroniwa Północ w Rzeszowie /druk nr XI/15/2011/.

/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 41 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 140/11/2006 – I Staroniwa Północ**

**w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (14 głosami za).**

**Ad. 20.**

**P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 171/10/2008 przy ulicy Sportowej w Rzeszowie /druk nr XI/16/2011/.

/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 42 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 171/10/2008 przy ulicy Sportowej w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (15 głosami za).**

**Ad. 21.**

**P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 195/7/2010 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 26/8/00 przy ul. Podkarpackiej w Rzeszowie /druk nr XI/19/2011/.

/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 43 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 195/7/2010 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 26/8/00 przy ul. Podkarpackiej w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (16 głosami za).**

**Ad. 22.**

**P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 34/2/2011 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ulicy Szewskiej w Rzeszowie /druk nr XI/17/2011/.



/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 44 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 34/2/2011 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ulicy Szewskiej w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (16 głosami za).**

**Ad. 23.**

**P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 221/7/2011 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 73/3/2004 „Przybyszówka – Kantorówka” – 1 przy ul. Ustrzyckiej w Rzeszowie /druk nr XI/18/2011/. /Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr do 45 protokołu/.

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 221/7/2011 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 73/3/2004 „Przybyszówka – Kantorówka” – 1 przy ul. Ustrzyckiej w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (17 głosami za).**

**P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta** – w imieniu Prezydenta wniosła korektę autorską – autopoprawkę do uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 221/7/2011 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 73/3/2004 „Przybyszówka – Kantorówka” – 1 przy ul. Ustrzyckiej w Rzeszowie, polegającą na poprawieniu numeru planu w załączniku graficznym. **Omyłkowo wpisano nr 222/8/2001, a winno być: nr 221/7/2011.**

**Rada Miasta Rzeszowa przyjęła bez uwag:**

- **Protokół Nr V/1/2011 z V sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 25 stycznia 2011 r.**
- **Protokół Nr VIII/1/2011 z VIII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 29 marca 2011 r.**
- **Protokół Nr IX/1/2011 z IX nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 13 kwietnia 2011r.**

- **Protokół Nr X/1/2011 z X sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 27 kwietnia 2011 r.**

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z dzisiejszą decyzją Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie o stwierdzeniu nieważności Uchwały Nr X/200/2011 Rady Miasta Rzeszowa, **zgłosił wniosek o uzupełnienie porządku obrad XI sesji Rady Miasta Rzeszowa o projekt uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej dla osób fizycznych na inwestycje związane z ochroną środowiska ze środków pochodzących z wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych za przekroczenie lub naruszenie wymogów korzystania ze środowiska – jako pkt 25 a.**

**Wniosek o uzupełnienie porządku obrad XI sesji Rady Miasta Rzeszowa o projekt uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej dla osób fizycznych na inwestycje związane z ochroną środowiska ze środków pochodzących z wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych za przekroczenie lub naruszenie wymogów korzystania ze środowiska – jako pkt 25 a – został przyjęty jednogłośnie (18 głosami za).**

**Ad. 24.**

**P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy na terenie miasta Rzeszowa /druk nr XI/28/2011/.  
/Projekt uchwały, wraz załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 46 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że Komisja Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi i Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

**Radny P. Jacek Kiczek** – stwierdził, że *„Nadawanie nazw neutralnych i nic nie mówiących, nawet jeżeli wnioskuje o to mieszkańcy, nie jest dobrym sposobem. W panteonie naszych bohaterów narodowych i lokalnych mamy wiele osobistości, które nie zostały uhonorowane nazwami ulic. Dlatego nie zagłosuję za uchwałą odnośnie nadania nazwy ul. Sympatyczna.”*

**P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta** – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Jacka Kiczka, zwrócił uwagę, że proponowana nazwa ulicy wynika z systematyki nazewnictwa pobliskich ulic.

**Radny P. Konrad Fijolek** – opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały. Argumentował: *„Ulice w Rzeszowie powinny mieć swoje kwartały, w których nazwy są zbieżne i kojarzone ze sobą. Tak jest w sytuacji, o której mowa w projekcie uchwały.”* Równocześnie zaproponował nadawanie imion zasłużonych osób ulicom na Staromieściu, gdzie powstaje nowe osiedle mieszkaniowe.

**Radny P. Jerzy Cypryś** – opowiedział się za przyjęciem uchwały. Wskazał, że uchwała ma charakter porządkujący, a nazwa – ul. Sympatyczna jest dostosowana do nazewnictwa pobliskich ulic.

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie nadania nazwy na terenie miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 19 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.**

**Ad. 25.**

**P. Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Gminy Miasto Rzeszów na lata 2011 – 2032 /druk nr XI/11/2011/.

/Projekt uchwały, wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 47 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Gminy Miasto Rzeszów na lata 2011 – 2032 /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).**

**Ad. 25 a.**

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej dla osób fizycznych na inwestycje związane z ochroną środowiska ze środków pochodzących z wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych za przekroczenie lub naruszenie wymogów korzystania ze środowiska.

/Projekt uchwały, wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 48 do protokołu/.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej dla osób fizycznych na inwestycje związane z ochroną środowiska ze środków pochodzących z wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych za przekroczenie lub naruszenie wymogów korzystania ze środowiska /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (14 głosami za).**

**Ad. 26.**

**P. Henryk Wolicki – Pełnomocnik Prezydenta Miasta Rzeszowa ds. Oświaty, Opieki Społecznej i Osób Niepełnosprawnych** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie Programu Stypendialnego Miasta Rzeszowa pn. „Młody Inżynier” /druk nr XI/22/2011/.  
/Projekt uchwały, wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 49 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie Programu Stypendialnego Miasta Rzeszowa pn. „Młody Inżynier”/w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (21 głosami za).**

**Ad. 27.**

**P. Henryk Wolicki – Pełnomocnik Prezydenta Miasta Rzeszowa ds. Oświaty, Opieki Społecznej i Osób Niepełnosprawnych** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie realizacji projektu w ramach Programu „Młodzież w Działaniu” Akcja 1- Młodzież dla Europy 1.1 – Wymiana Młodzieży /druk nr XI/2/2011/.  
/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 50 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie realizacji projektu w ramach Programu „Młodzież w Działaniu” Akcja 1 - Młodzież dla Europy 1.1 – Wymiana Młodzieży /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (21 głosami za).**

**Ad. 28.**

**P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta-** z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do projektu pn. „Assisting cities in developing and financing least-costs Sustainable Urban Mobility Actions Plans (SUMAPs)” (akronim – “Alter-Urban-Move”).  
/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 51 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – zapytał, jaki jest koszt projektu, o którym mowa w projekcie uchwały.

**P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy** – wyjaśniła: „*Udział w projekcie jest bez konieczności asygnowania udziału w formie pieniężnej. Będziemy*

*odbiorcą informacji i dawcą informacji od tych partnerów, którzy są powołani jako partnerzy realizujący projekt, o którym mowa w projekcie uchwały. Jest to projekt realizowany w ramach programu „Inteligentna energia”. Na tę chwilę nie deklarujemy żadnych kosztów. Jeżeli zechcemy rozszerzyć nasze działania, nasz udział w projekcie, koszty będą wynosić 15 % wartości kosztów uczestnictwa w różnych seminariach, warsztatach i konsultacjach.”*

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do projektu pn. „Assisting cities in developing and financing least-costs Sustainable Urban Mobility Actions Plans (SUMAPs)” (akronim – “Alter-Urban-Move”) /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (21 głosami za).**

**Ad. 29.**

**P. Artur Konrat – Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego –** z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie podziału miasta Rzeszowa na stałe obwody głosowania /druk nr XI/5/2011/.

/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 52 do protokołu/.

**P. Waldemar Szumny – Przewodniczący Komisji Regulaminowo – Statutowej –** stwierdził, że § 1 przedłożonego projektu uchwały, jak i uzasadnienie nie do końca są zbieżne z intencjami Komisji. W związku z powyższym, w imieniu Komisji Regulaminowo – Statutowej, przedstawił nową wersję projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie podziału miasta Rzeszowa na stałe obwody głosowania, wraz z szerszym uzasadnieniem.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, przygotowany przez Komisję, stanowi załącznik nr 52 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta –** zwrócił się do Rady Miasta o przyjęcie projektu uchwały w wersji przedstawionej przez Komisję Regulaminowo – Statutową.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie podziału miasta Rzeszowa na stałe obwody głosowania /w wersji przedstawionej przez Komisję Regulaminowo – Statutową/ - została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za).**

**Ad. 30 a.**

**P. Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta –** z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie nazwy Rzeszów.

/Projekt uchwały, wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 53 do protokołu/.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użycie nazwy Rzeszów /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).**

**Ad. 30.**

**P. Artur Kondrat – Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia „Trybu powoływania członków, sposobu organizacji i trybu działania Rzeszowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego” /druk nr XI/6/2011/.

/Projekt uchwały, wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 54 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że Komisja Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi i Organizacjami Pozarządowymi oraz Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie określenia „Trybu powoływania członków, sposobu organizacji i trybu działania Rzeszowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego” /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).**

**Ad. 31.**

**P. Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2011 rok.

/Projekt uchwały, wraz z załącznikiem i uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 55 do protokołu/.

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej oraz Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób**

**Niepelnosprawnych na 2011 rok /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).**

**Ad. 32.**

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – przedstawił projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Regulaminowo – Statutowej Rady Miasta Rzeszowa /druk nr XI/10/2011/.

/Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu/.

/Pismo P. Jerzego Jęczmienionki, zawierające zgłoszenie chęci pracy w Komisji Regulaminowo – Statutowej, stanowi załącznik nr 57 do protokołu/.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Regulaminowo – Statutowej Rady Miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 19 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.**

**Ad. 33.**

**P. Waldemar Szumny – Przewodniczący Komisji Regulaminowo – Statutowej** – przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rzeszowa.

/Projekt uchwały, wraz z załącznikiem, stanowi załącznik nr 58 do protokołu/.

**Radny P. Jacek Kiczek** – opowiedział się przeciwko proponowanej zmianie, o której mowa w § 1 ust. 5 a pkt 6 projektu uchwały, dotyczącej § 26 Statutu Miasta odnośnie umieszczenia w porządku obrad sesji tematów, o wniesienie których wystąpiło co najmniej 3 radnych. Jego zdaniem uprawnienie takie winno przysługiwać radnemu lub radnym. Ponadto zawniioskował o zmianę § 46 Statutu Miasta, zgodnie z którym inicjatywa uchwałodawcza przysługuje m.in. 3 radnym. Wskazał, że również w tym przypadku inicjatywa uchwałodawcza winna przysługiwać radnemu lub radnym. Zwrócił uwagę, że Rada Miasta nie powinna podejmować decyzji, których konsekwencją jest ograniczanie możliwości wykonywania mandatu radnego.

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – nie zgodził się z poglądem przedmówcy. Stwierdził: *„Moim zdaniem, zapisy te w niczym nie ograniczają możliwości działania radnego. Chodzi o to, żeby radny wykazał się „przedsiębiorczością” przed sesją.”* Wskazał, że jeśli chodzi o kwestionowany zapis § 26 Statutu Miasta, sytuacja się nie zmienia. Zgodnie z obowiązującym Statutem Miasta, uprawnienie do wniesienia tematów do porządku obrad przysługuje co najmniej 3 radnym.

**Radny P. Wiesław Buż** – zgłosił wniosek o ponowne skierowanie projektu uchwały do Komisji Regulaminowo – Statutowej. Zwrócił uwagę, że *„Komisja, opracowując omawiany projekt uchwały, funkcjonowała w składzie niezgodnym ze Statutem Miasta. Dopiero na dzisiejszej sesji, po podjęciu uchwały o uzupełnieniu składu o czwartą osobę, Komisja może pracować nad projektami uchwał.”*

**P. Waldemar Szumny – Przewodniczący Komisji Regulaminowo – Statutowej** – odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, stwierdził, że Komisja odbyła kilka posiedzeń, na których analizowała kwestię zmian Statutu Miasta. W posiedzeniach Komisji uczestniczyła Pani Dyrektor Biura Obsługi Prawnej oraz Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego. Dodał, że projekt uchwały został także skonsultowany i uzgodniony z przewodniczącymi klubów Rady Miasta.

**Radny P. Bogusław Sak** – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Jacka Kiczka, stwierdził, że zapis Statutu Miasta mówiący, iż inicjatywa uchwałodawcza przysługuje 3 radnym, jest zasadny.

**Radny P. Stanisław Ząbek** – wskazał na celowość przeanalizowania załącznika nr 1 do Statutu Miasta dotyczącego granic Miasta Rzeszowa, pod kątem geodezyjnym.

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – odnosząc się do uwagi zgłoszonej przez Radnego P. Stanisława Ząbka, wyjaśnił, że załącznik nr 1 do Statutu Miasta został przygotowany przez Wydział Geodezji. Poinformował, że Komisja Regulaminowo – Statutowa zwróci się o przeanalizowanie przedłożonego dokumentu.

Przystąpiono do głosowania:

**Wniosek o skierowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rzeszowa do Komisji Regulaminowo – Statutowej – został przyjęty większością 13 głosów, przy 8 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.**

**Ad. 34.**

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. Statutów Osiedli).  
/Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 59 do protokołu/.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała zmieniająca uchwały Rady Miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za).**

**Ad. 35 -36.**

1/

**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** - zwrócił się o umożliwienie zabrania głosu przez delegata mieszkańców Rzeszowa w sprawie potoku Młynówka.

**Rada Miasta nie zgłosiła sprzeciwu odnośnie w/w propozycji.**

**P. Eugeniusz Murias** – zabierając głos w imieniu mieszkańców Rzeszowa, zwrócił się z prośbą o podjęcie działań w kierunku zlecenia wykonania w br. dokumentacji na infrastrukturę zabezpieczającą Osiedla Słocina, Wilkowyja i Mieszka I przed podtopieniami z potoku Młynówka.



**P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – odnosząc się do w/w wystąpienia, zwrócił się o skierowanie w/w wniosku w formie pisemnej.

2/

**Interpelacja Nr XI/1/2011 – pisemna**

*„W imieniu mieszkańców Osiedla Zimowit – Zalesie, młodzieży oraz Rady Osiedla Zalesie proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie dotyczące terminu rozpoczęcia modernizacji i rozbudowy budynku (stara szkoła) przy ul. Czajkowskiego 11 na potrzeby kulturalno – oświatowe. W autopoprawce do budżetu Miasta Rzeszowa na 2011 rok Rada Miasta zabezpieczyła środki finansowe na rozpoczęcie w/w inwestycji.*

*Pragnę zwrócić uwagę, że Wydział Gospodarki Komunalnej i Inwestycji posiada pełną dokumentację pozwalającą na rozpoczęcie prac modernizacyjnych.*

*Pan Prezydent podczas spotkań z mieszkańcami osiedla zapewniał młodzież, harcerzy, członków Klubu Zimowit – Zalesie, że Miasto w tym właśnie budynku przygotowuje miejsce, w którym będą mogli się spotykać i prowadzić działalność. Mamy już połowę roku. Do realizacji, na wniosek Pana Prezydenta, wprowadzane są coraz to nowe ważne inwestycje, a o młodzieży z Osiedla Zimowit i Zalesie jakby zapomniano.*

*Ponieważ pierwszy etap modernizacji może zostać wykonany tylko w okresie letnim, przy odpowiedniej pogodzie, a przedstawiona sprawa jest dla nas bardzo ważna, proszę Pana Prezydenta o ustosunkowanie się do przedstawionego problemu i podanie terminu rozpoczęcia modernizacji w/w budynku.”*

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Roman Jakim**

3/

**Interpelacja Nr XI/2/2011 – pisemna**

*W imieniu mieszkańców Osiedla Zimowit mieszkających przy ul. Zimowit pragnę zwrócić uwagę Pana Prezydenta na katastrofalną jakość chodnika biegnącego od ul. Łukasiewicza do skrzyżowania z ul. Sasanki. Wymieniony fragment jest chyba ostatnim nieremontowanym odcinkiem po tej stronie osiedla. Stan nawierzchni stanowi poważne zagrożenie bezpieczeństwa dla poruszających się tam mieszkańców, a przejazd matek z małymi dziećmi jest praktycznie nie możliwy.*

*Ponieważ na bezpieczeństwie, jak również na estetyce miasta na pewno Panu Prezydentowi zależy, proszę o ustosunkowanie się do przedstawionego problemu i podanie możliwego terminu rozpoczęcia remontu.”*

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Roman Jakim**

4/

**Zapytanie Nr XI/3/2011 – pisemne**

*„1. Czy planowany jest remont parkingów na Osiedlu Kmity? Parking przy ul. Wita Stwosza - pętla autobusowa, parking przy ul. Malczewskiego – bloki nr 15,13,11, ul. Chruściela i parking przy ul. Korczaka przy SP Nr 16.*

*2. Sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu ul. Armii Krajowej z ul. Krzyżanowskiego (obok salonu samochodowego Forda) – czy jest termin powstania w/w inwestycji?*

*3. Tłumaczenie strony wypożyczalni rowerów miejskich RowerRes w języku angielskim (duże zainteresowanie turystów z innych krajów)”.*

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Witold Walawender**

5/

**Wniosek Nr XI/4/2011 pisemny**

*„W imieniu mieszkańców oraz Rady Osiedla zwracam się z wnioskiem o rozpoczęcie realizacji inwestycji:*

*1. Budowy miejsc parkingowych przy ul. Krzyżanowskiego. Informuję, że inwestycja jest gotowa do realizacji. Jest opracowana dokumentacja, będąca w dyspozycji MZD. Mając powyższe na uwadze, zasadne jest rozpoczęcie wymienionej inwestycji zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców.*

*2. Budowy ciągu pieszo – jezdni łączącego ul. św. Michała Archaniola z ul. Krzyżanowskiego. Realizacja wymienionej inwestycji poprawi dostępność komunikacyjną w tej części miasta i jest oczekiwana przez mieszkańców.”*

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Jerzy Jęczmienionka**

6/

**Interpelacja Nr XI/5/2011 - pisemna**

*„W imieniu mieszkańców Osiedli Wilkowyja, Słocina i Mieszka I proszę o:*

*1. Pilne doprowadzenie do podpisania porozumienia z Samorządem Województwa Podkarpackiego w sprawie wspólnego opracowania dokumentacji technicznej (projektowej) na odprowadzanie wód opadowych ze zlewni potoku Młynówka i zabezpieczenie mieszkańców przed skutkami powodzi.*

*2. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Samorządu Województwa na bieżącą eksploatację potoku Młynówka i zabezpieczenie mieszkańców przed skutkami powodzi (zwiększenie o kwotę 60 tys. zł).”*

Autorzy: **Radni Miasta Rzeszowa P. P. Jerzy Jęczmienionka, Jerzy Cypryś, Waldemar Szumny**

7/

**Interpelacja Nr XI/6/2011 – pisemna**

*„1. Zwracam się z prośbą o przycięcie lipy przy „kapliczce” znajdującej się przy Szkole Podstawowej Nr 13 na Staromieściu.*

*2. Wielokrotnie zwracałam się z interpelacją dotyczącą zapadniętego chodnika przy ul. Warszawskiej (przystanek autobusowy przed światłami na skrzyżowaniu z ul. Staromiejską). Zaznaczam, iż jest to „nowy – wyremontowany” chodnik, który powinien być poprawiony w ramach gwarancji.”*

Autor: **Radna Miasta Rzeszowa P. Jadwiga Stręk**

8/

**Wniosek Nr XI/7/2011 – pisemny**

*„W załączeniu przedstawiam pismo – wniosek mieszkańca Rzeszowa P. Dariusza Zięby, z prośbą o spowodowanie zmiany dotychczasowej praktyki (dot. wadliwie wypełnionych aktów urodzenia w USC).”*

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Marek Strączek**

9/

**Zapytanie Nr XI/8/2011 – pisemne**

*„Zwracam się z zapytaniem o projekt z udziałem środków unijnych na dofinansowanie budownictwa socjalnego (komunalnego), zgłoszony przez Panią Stanisławę Bęben - Dyrektora Wydziału Pozyskiwania Funduszy podczas tegorocznej sesji budżetowej. Na jakim etapie jest ta sprawa?”*

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Marek Strączek**

10/

**Zapytanie Nr XI/9/2011 – pisemne**

*„Proszę o przedstawienie informacji na temat kanalizacji na ul. Leśnej (m.in. mieszkańcy zgłaszają mi, że była tam gotowa już dokumentacja.”*

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Waldemar Szumny**

11/

**Interpelacja Nr XI/10/2011 – pisemna**

*„W związku z licznymi prośbami osób przyjeżdżających do naszego miasta z zagranicy, proszę o umieszczenie informacji w języku angielskim na tablicach kierujących do zabytków w naszym mieście, jak również do różnych atrakcji turystycznych.”*

Autor: **Radna Miasta Rzeszowa P. Marta Niewczas**

12/

**Interpelacja Nr XI/11/2011 – pisemna**

*„1. Czy Miasto Rzeszów złożyło wniosek do programu wieloletniego pod nazwą „Wsparcie jednostek samorządu terytorialnego w działaniach stabilizujących system ochrony zdrowia”?*

*2. Szkoły na terenie miasta Rzeszowa organizują wycieczki szkolne m.in. do Krakowa omijając prawo, nie zatrudniając tzw. przewodników miejskich.*

*Reguluje to ustawa o usługach turystycznych oraz przepisy wykonawcze wydane przez Ministra Sportu.*

*Czy Wydział Edukacji poinformował szkoły, organizujące wycieczki, o obowiązku wynajęcia przewodnika miejskiego?”*

Autor: **Radna Miasta Rzeszowa P. Marta Niewczas**

13/

**Interpelacja Nr XI/12/2011 – pisemna**

*„1. Czy założenie rodzinnego domu dziecka wymaga wyrażenia zgody przez wspólnotę mieszkaniową w budynku?*

*2. Od września 2012 r. Minister Edukacji planuje:*

*- zlikwidować tzw. godziny dyrektorskie w szkołach ponadgimnazjalnych*

*- uczniowie będą mogli wybrać przedmioty do nauki w zakresie rozszerzonym.*

*Czy w związku z tymi zmianami będą zwolnienia nauczycieli i w jakim zakresie Wydział Edukacji przygotowuje się do wprowadzenia tych zmian?”*

Autor: **Radna Miasta Rzeszowa P. Marta Niewczas**

14/

**Interpelacja Nr XI/13/2011 – ustna**

*„Jak wygląda sprawa drogi dojazdowej do hospicjum dla dzieci?”*

Autor: **Radna Miasta Rzeszowa P. Krystyna Wróblewska**

15/

**Wniosek Nr XI/14/2011 – ustny**

*„Proszę o przedstawienie informacji na temat nakładów ponoszonych przez Miasto na rady nadzorcze spółek w ciągu roku.”*

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Jerzy Cypryś**

16/

**Sprawozdanie z działalności Prezydenta od 14 kwietnia do 19 maja 2011 r., przekazane radnym w materiałach na sesję, stanowi załącznik nr 60 do protokołu.**

**Rada Miasta Rzeszowa na XI sesji odbytej w dniu 31 maja 2011 roku  
podjęła następujące uchwały:**

1. **Uchwała Nr XI/212/2011** w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Samorządu Województwa Podkarpackiego w 2011 roku.
2. **Uchwała Nr XI/213/2011** w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie dopłaty do kapitału zapasowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Rzeszów Sp. z o. o. na pokrycie straty bilansowej z lat poprzednich.
3. **Uchwała Nr XI/214/2011** zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025.
4. **Uchwała Nr XI/215/2011** w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r.
5. **Uchwała Nr XI/216/2011** w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant”.
6. **Uchwała Nr XI/217/2011** w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o.
7. **Uchwała Nr XI/218/2011** w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Miasto Rzeszów od Powiatu Rzeszowskiego.
8. **Uchwała Nr XI/219/2011** w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.
9. **Uchwała Nr XI/220/2011** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, na rzecz Skarbu Państwa – Prokuratura Okręgowa w Rzeszowie, nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Hetmańskiej w Rzeszowie, wraz z udzieleniem bonifikaty.

10. **Uchwała Nr XI/221/2011** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ulicy Witolda.
11. **Uchwała Nr XI/222/2011** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ulicy Daliowej.
12. **Uchwała Nr XI/223/2011** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych przy ul. Kwiatkowskiego w Rzeszowie.
13. **Uchwała Nr XI/224/2011** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Granicznej i Zielonej.
14. **Uchwała Nr XI/225/2011** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych przy ul. Wieniawskiego w Rzeszowie.
15. **Uchwała Nr XI/226/2011** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lubelskiej.
16. **Uchwała Nr XI/227/2011** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Hanasiewicza.
17. **Uchwała Nr XI/228/2011** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Szopena w Rzeszowie na czas nieoznaczony.
18. **Uchwała Nr XI/229/2011** w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony.
19. **Uchwała Nr XI/230/2011** w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu.
20. **Uchwała Nr XI/231/2011** w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Mikołajczyka.
21. **Uchwała Nr XI/232/2011** w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu.
22. **Uchwała Nr XI/233/2011** stanowisko w sprawie budowy centrum kongresowo – wystawienniczego w Rzeszowie.
23. **Uchwała Nr XI/234/2011** w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 140/11/2006 – I Staroniwa Północ w Rzeszowie.
24. **Uchwała Nr XI/235/2011** w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 171/10/2008 przy ulicy Sportowej w Rzeszowie.

25. **Uchwała Nr XI/236/2011** w sprawie uchwalenia zmiany Nr 195/7/2010 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 26/8/00 przy ul. Podkarpackiej w Rzeszowie.
26. **Uchwała Nr XI/237/2011** w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 34/2/2011 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ulicy Szewskiej w Rzeszowie.
27. **Uchwała Nr XI/238/2011** w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 221/7/2011 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 73/3/2004 „Przybyszówka – Kantorówka” – 1 przy ul. Ustrzyckiej w Rzeszowie.
28. **Uchwała Nr XI/239/2011** w sprawie nadania nazwy na terenie miasta Rzeszowa.
29. **Uchwała Nr XI/240/2011** zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Gminy Miasto Rzeszów na lata 2011 – 2032.
30. **Uchwała Nr XI/241/2011** w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej dla osób fizycznych na inwestycje związane z ochroną środowiska ze środków pochodzących z wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych za przekroczenia lub naruszenia wymogów korzystania ze środowiska.
31. **Uchwała Nr XI/242/2011** w sprawie Programu Stypendialnego Miasta Rzeszowa pn. „Młody inżynier”.
32. **Uchwała Nr XI/243/2011** w sprawie realizacji projektu w ramach Programu „Młodzież w Działaniu” Akcja 1 – Młodzież dla Europy 1.1 – Wymiana Młodzieży.
33. **Uchwała Nr XI/244/2011** w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do projektu pn. „Assisting cities in developing and financing least – costs Sustainable Urban Mobility Actions Plans (SUMAPs)” (akronim – “ALTER-URBAN-MOVE”).
34. **Uchwała Nr XI/245/2011** zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie podziału miasta Rzeszowa na stałe obwody głosowania.
35. **Uchwała Nr XI/246/2011** w sprawie wyrażenia zgody na użycie nazwy Rzeszów.
36. **Uchwała Nr XI/247/2011** w sprawie określenia „Trybu powoływania członków, sposobu organizacji i trybu działania Rzeszowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego”.
37. **Uchwała Nr XI/248/2011** zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2011 rok.

38. **Uchwała Nr XI/249/2011** w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Regulaminowo – Statutowej Rady Miasta Rzeszowa.

39. **Uchwała Nr XI/250/2011** zmieniająca uchwały Rady Miasta Rzeszowa.

**P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonał zamknięcia XI sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 8.30 do 13.30.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Danuta Groszek

Przewodniczący  
Rady Miasta Rzeszowa

Andrzej Dec

Sprawdził:

Dyrektor  
Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak